

Universitatea din București

Facultatea de Drept



Centrul de drept social comparat

Studiu de caz

pentru

Concursul de procese simulate - Dreptul Muncii

„Sanda Ghimpu”

Ediția a II-a - București

Februarie - Aprilie 2015

S.L. a chemat în judecată sucursala A.C. Budapesta – Sucursala București, precum și societatea A.C., solicitând instanței să dispună:

- anularea deciziei de încetare a contractului individual de muncă prin acordul părților începând cu data de 01 iunie 2014, emisă de A.C. Budapesta – Sucursala București și comunicată reclamantului la data de 13 decembrie 2014;
- repunerea reclamantului în situația anterioară, în sensul reintegrării reclamantului în cadrul A.C. Budapesta – Sucursala București, pe postul deținut anterior încetării contractului individual de muncă;
- obligarea societății A.C. la plata despăgubirilor bănești egale cu salariile indexate, majorate și reactualizate, precum și celelalte drepturi bănești de care ar fi beneficiat reclamantul ca salariat, de la data introducerii cererii de chemare în judecată și până la reintegrarea efectivă;
- obligarea societății A.C. la plata cheltuielilor de judecată.

SITUAȚIA DE FAPT:

I. Relațiile de muncă stabilite între A.C. Budapesta – Sucursala București și reclamant

Societatea A.C. este o persoană juridică străină, constituită în conformitate cu prevederile legilor din Ungaria. Pentru a putea desfășura activități de comerț pe teritoriul României, societatea A.C. a întreprins toate măsurile necesare pentru deschiderea unei sucursale în România, respectiv A.C. Budapesta – Sucursala București. La data de 1 ianuarie 2008, A.C. Budapesta – Sucursala București a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București, fiind legal constituită.

Începând cu data de **1 august 2008**, reclamantul și-a desfășurat activitatea - în calitate de salariat - în cadrul A.C. Budapesta – Sucursala București - în calitate de **angajator** - în temeiul contractului individual de muncă încheiat în data de 1 august 2008 și înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă din București sub nr. 1234/I/V

la data de 20 august 2008, fiind angajat în funcția de Director General al Sucursalei (Cod COR 121011) (la care ne vom referi în continuare drept „**Contractul de Muncă**”).

La data de **1 mai 2014**, părțile Contractului de Muncă au convenit încetarea prin acordul părților a Contractului de Muncă începând cu data de **1 iunie 2014**, încheind în acest sens o Convenție de încetare, prin acordul părților, a Contractului de Muncă, în temeiul Articolului 55 lit. b) din Codul Muncii (la care ne vom referi în continuare drept „**Convenția de încetare a Contractului de Muncă prin acordul părților**”).

Prin Convenția de încetare a Contractului de Muncă prin acordul părților, părțile au convenit -în principal- următoarele:

1. Încetarea raporturilor de muncă începând cu data de 1 iunie 2014.
2. Predarea de către reclamant către A.C. Budapesta – Sucursala București a tuturor informațiilor, documentelor, materialelor de lucru și a copiilor acestora ce au fost utilizate sau deținute de către reclamant pe perioada și/sau în legătură cu executarea sau îndeplinirea Contractului de Muncă.
3. Plata de către A.C. Budapesta – Sucursala București în contul reclamantului a următoarelor sume de bani (ulterior reținerii impozitelor și contribuțiilor corespunzătoare):
 - suma brută de 1.000 LEI, reprezentând compensația pentru zilele neefectuate de concediu anual ale reclamantului până la data de 1 iunie 2014 (data încetării raporturilor de muncă);
 - suma brută de 10.000 LEI, reprezentând bonusul datorat de A.C. Budapesta – Sucursala București pentru îndeplinirea obiectivelor individuale de performanță de către reclamant;
 - suma brută de 100.000 LEI, reprezentând compensația pentru contribuția adusă dezvoltării de către reclamant activității și business-ului societății A.C. în România, și drept recunoaștere a obligațiilor continue ale reclamantului, astfel cum sunt acestea definite în Convenția de încetare a

Contractului de Muncă prin acordul părților și detaliate la punctul 4 imediat mai jos.

4. Reclamantul s-a obligat să sprijine corespunzător- după încetarea Contractului de Muncă - orice acțiuni de audit sau verificare ce pot fi întreprinse de instituții financiare, autorități naționale sau internaționale etc. cu privire la activitățile ale societății A.C. și/sau ale A.C. Budapesta – Sucursala București, și cu privire la care reclamantul ar putea deține informații sau pentru care a fost responsabil pe perioada desfășurării raporturilor de muncă.

Aceste obligații au fost expres menționate și denumite în Convenția de încetare a Contractului de Muncă prin acordul părților „**Obligații Continue**”, ele referindu-se la asigurarea de către reclamant a sprijinului pe perioada tranzitorie ulterioară încetării raporturilor sale de muncă, și nu la continuarea raporturilor sale de muncă.

Așadar, la data de **1 iunie 2014**, raporturile de muncă dintre A.C. Budapesta – Sucursala București și reclamant au încetat prin acordul părților, în temeiul Convenției de încetare a Contractului de Muncă prin acordul părților.

La aceeași dată de 1 iunie 2014, A.C. Budapesta – Sucursala București a emis o decizie prin care a luat act de încetarea prin acordul părților a raporturilor de muncă dintre A.C. Budapesta – Sucursala București și reclamant, precum și de drepturile bănești convenite prin Convenția de încetare a Contractului de Muncă prin acordul părților (în continuare „**Decizia de Încetare a Contractului de Muncă prin acordul părților din data de 1 iunie 2014**”).

La data de **1 august 2014**, A.C. Budapesta – Sucursala București a emis o decizie prin care a dispus efectuarea în favoarea reclamantului a plăților stabilite prin Convenția de încetare a Contractului de Muncă prin acordul părților. Plățile au fost efectuate de îndată.

La data de **13 decembrie 2014**, Decizia de Încetare a Contractului de Muncă prin acordul părților din data de 1 iunie 2014 a fost comunicată și primită (recepționată) de către reclamant.

II. Raporturile contractuale de mandat stabilite între societatea A.C. și reclamant

Data fiind încetarea raporturilor de muncă, pentru finalizarea proiectelor aflate în desfășurare în România, precum și pentru închiderea sucursalei A.C. Budapesta – Sucursala București și radierea acesteia din registrul comerțului, societatea A.C. a propus reclamantului încheierea unui contract de mandat (mandat cu titlu oneros).

Astfel, la data de **1 iulie 2014**, între societatea A.C. (în calitate de mandant) și reclamant (în calitate de mandatar) a fost încheiat un **contract de mandat** (în continuare „**Contractul de Mandat**”), având un scop determinat și limitat la (i) finalizarea unui proiect în care societatea A.C. era implicată la acel moment, precum și la (ii) închiderea sucursalei A.C. Budapesta – Sucursala București.

În schimbul obligațiilor asumate, reclamantului i-a fost recunoscut prin Contractul de Mandat dreptul de a primi o remunerație determinată, precum și un bonus de succes pentru aducerea la îndeplinire a mandatului.

Mandatul încredințat reclamantului a încetat la data de **1 decembrie 2014**, dată la care societatea A.C. și reclamantul au încheiat un acord / protocol de încetare a respectivului contract (denumit în continuare „**Acordul de Încetare a Contractului de Mandat**”). Prin Acordul de Încetare a Contractului de Mandat, părțile au recunoscut că singurul contract în vigoare între părți la data de 1 decembrie 2014 era Contractul de Mandat. De asemenea, prin Acordul de Încetare a Contractului de Mandat, reclamantul a recunoscut și declarat în mod expres că nu mai are nicio pretenție împotriva societății A.C.

PRINCIPALELE SUSȚINERI ALE RECLAMANTULUI:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul arată următoarele:

- ca urmare a necesității prezenței reclamantului la locul de muncă și după data de 1 iunie 2014, angajatorul A.C. Budapesta – Sucursala București a înțeles să nu mai pună în practică Convenția de încetare a Contractului

de Muncă prin acordul părților, și astfel fiecare parte contractantă și-a îndeplinit în continuare obligațiile fără a mai avea în vedere Convenția de încetare a Contractului de Muncă prin acordul părților;

- Contractul de Mandat care a intervenit între societatea A.C. și reclamant la data de 1 iulie 2014 a fost încheiat în cadrul Contractului de Muncă dintre angajatorul A.C. Budapesta – Sucursala București și reclamant;
- Încheierea Contractului de Mandat denotă faptul că respectiva Convenție de încetare a Contractului de Muncă prin acordul părților nu a fost niciodată pusă în practică, aceasta nefiind încheiată cu intenția de a produce efecte juridice;
- Decizia de Încetare a Contractului de Muncă prin acordul părților din data de 1 iunie 2014, deși ia act de încetarea prin acordul părților a raporturilor de muncă dintre A.C. Budapesta – Sucursala București și reclamant, precum și de drepturile bănești stabilite de comun acord prin Convenția de încetare a Contractului de Muncă prin acordul părților, este o veritabilă decizie de concediere individuală având ca efect desfacerea contractului individual de muncă din inițiativa unilaterală a pârâtei, cu toate consecințele ce decurg din aceasta (legea prevede obligativitatea emiterii unei decizii doar în cazul concedierii, nu și în cazul încetării prin acordul părților).

PRINCIPALELE APĂRĂRI ALE PÂRÂTEI SOCIETATEA A.C.:

Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, societatea A.C. arată următoarele:

- cererea de chemare în judecată a fost îndreptată împotriva persoanei ce nu deține calitate procesuală pasivă, întrucât societatea A.C. nu are calitatea de parte la actul juridic contestat de către reclamant și nu poate sta în judecată ca pârâtă;
- Convenția de încetare a Contractului de Muncă prin acordul părților a fost încheiată în mod valabil, fiind întrunite toate cerințele prevăzute de

lege pentru atare convenții;

- Încheierea Convenției de încetare a Contractului de Muncă prin acordul părților a fost rezultatul consimțământului reciproc și neviciat al părților, atât angajatorul A.C. Budapesta – Sucursala București, cât și reclamantul exprimându-și în mod neechivoc dorința de a înceta contractul individual de muncă (nu există nici un dubiu cu privire la intenția clară a ambelor părți de a înceta relația de muncă);
- Angajatorul A.C. Budapesta – Sucursala București și-a executat integral obligațiile asumate Convenția de încetare a Contractului de Muncă prin acordul părților;
- la nici un moment ulterior încetării Contractului de Muncă, A.C. Budapesta – Sucursala București nu și-a manifestat intenția de a continua relațiile de muncă cu reclamantul și/sau de încheia un nou contract de muncă ulterior încetării în data de 1 iunie 2014 a Contractului de Muncă încheiat cu reclamantul, neexistând nici un acord scris încheiat între părți în acest sens;
- activitățile pe care le-a prestat reclamantul ulterior încetării Contractului de Muncă au fost prestate exclusiv în temeiul Contractului de Mandat și nu au fost activități ce îi reveneau acestuia potrivit funcției de director de sucursală pe care o deținea anterior.

A.C. Budapesta – Sucursala București nu a depus întâmpinare.

*

* *

Fiecare Echipă înregistrată în Concurs va trebui să redacteze două memorii, câte unul pentru fiecare parte în proces (reclamant și pârât), cu respectarea cerințelor impuse prin Regulamentul Concursului. Fiecare dintre memorii va trebui să reflecte argumentația juridică care susține poziția părții pentru care este redactat.

Memoriile vor trebuie să reflecte suportul factual, juridic și doctrinar pe care se întemeiază fiecare dintre susțineri/apărări de mai sus.

SUCCES!

Termenul limită pentru transmiterea memoriilor este 22 martie 2015 (ora 00:00).