

**Infrațiunea de vătămare corporală din culpă în lumina noului Cod penal  
L'infraction de blessure par negligence a la lumiere du nouvel Code penal  
Negligent injuries in the new Criminal Code**

Nicolae-Elvis Cioabă  
Facultatea de Drept a Universității din București  
Anul III, grupa 302, ID

**Rezumat**

Textul infracțiunii de vătămare corporală din culpă (art. 196) abundă în norme de trimitere, care pot într-adevăr crea confuzii, și a căror coroborare poate fi dificilă, motiv pentru care această lucrare își propune să explice și să dezvolte conținutul și sfera de aplicare a acestei norme. Pentru o mai bună înțelegere a acestei infracțiuni, cât și pentru identificarea aspectelor de noutate aduse de noul Cod penal, considerăm că este necesar să ne raportăm constant la cadrul legal dat de Codul penal anterior (în continuare Codul penal din 1968).

**Cuvinte-cheie:** integritate corporală; sănătate; vătămare corporală din culpă; loviri sau alte violente; noul Cod penal

**Résumé**

Le texte de l'infraction de blessures par négligence (art. 196) abonde les normes de référence, qui peut créer des confusions, dont la conjonction peut être difficile, fait pour lequel cette étude a pour objectif d'expliquer et de développer le contenu et la sphère d'application des normes. Pour une meilleure entente de cette infraction, mais aussi pour l'identification des nouveaux aspects apportés par le nouvel Code pénal, on considère qu'il est nécessaire de nous rapporter de manière constante à l'encadrement légal du Code pénal de 1968.

**Mots-clés:** intégrité corporelle; santé; blessures involontaires; blessures ou autres violence; nouvel Code pénal

**Abstract**

The text incriminating negligent injuries (art. 196), is full of reference norms, construction that can create confusion and which makes corroborations difficult, bringing us to the reason of this work, which tries to explain the content and scope of the norm. For a better understanding and identification of the novelty aspects brought by the new Criminal Code, we will use as a comparison instrument the legal sphere of the previous regulations (referred to as the Criminal Code of 1968).

**Key-words:** corporal integrity; health; involuntary injuries; injuries or other violences; new Criminal Code

Infracțiunea de vătămare corporală din culpă, prevăzută de noul Cod penal<sup>1</sup> (denumit și Codul penal din 2009) în articolul 196, reia practic, într-o anumită măsură, incriminările anterioare: articolul 193 - *lovirea sau alte violențe* (în anumite limite), articolul 194 – *vătămarea corporală*, cu mențiunea că specificul acestei infracțiuni este dat de latura subiectivă, fapta fiind săvârșită din culpă.

Textul infracțiunii de vătămare corporală din culpă abundă în norme de trimitere, care pot într-adevăr crea confuzii, și a căror coroborare poate fi dificilă, motiv pentru care această lucrare își propune să explice și să dezvolte conținutul și sfera de aplicare a acestei norme. Pentru o mai bună înțelegere a acestei infracțiuni considerăm că este necesar să ne raportăm și la cadrul legal dat de Codul penal anterior (denumit și Codul penal din 1968)<sup>2</sup>.

În acest demers am pornit de la următoarele întrebări: Care sunt principalele modificări aduse de noul Cod penal (NCP) în ceea ce privește infracțiunea de vătămare corporală din culpă? În măsura în care vor exista, ce consecințe vor antrena acestea în practica juridică? Există vreo diferență între incriminarea din actualul Cod penal și Codul penal anterior ?

Din punct de vedere metodologic, într-o primă fază am corelat normele incriminatoare din noul Cod penal (NCP) și Codul penal anterior referitoare la vătămarea corporală din culpă pentru a identifica principalele elemente de noutate aduse de actualul Cod penal. Apoi am parcurs doctrina juridică de drept penal pentru o cât mai bună interpretare și explicare a acestei infracțiuni.

Această lucrare este structurată în două părți. În prima parte sunt analizate variantele infracțiunii de vătămare corporală din culpă, iar în cea de a doua parte vom prezenta o cauză pendinte din practica judiciară, aflată pe rolul ICCJ pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

### Conținutul legal<sup>3</sup>

**Art. 196. Vătămarea corporală din culpă.** (1) Fapta prevăzută în art. 193 alin. (2) săvârșită din culpă de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice ori a unei substanțe psihoactive sau în desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși infracțiune se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

(2) Fapta prevăzută în art. 194 alin. (1) săvârșită din culpă se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

(3) Când fapta prevăzută în alin. (2) a fost săvârșită ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda.

<sup>1</sup> Adoptat prin *Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal*, publicată în M.Of. nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare.

<sup>2</sup> Adoptat prin *Legea nr. 15/1969 privind Codul Penal al României*, republicată în M.Of. nr. 65 din 16 aprilie 1997 cu modificările și completările ulterioare.

<sup>3</sup> Infracțiunea era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare în Codul Penal anterior:

**Art. 184. Vătămarea corporală din culpă.** (1) Fapta prevăzută la art. 180 alin. (2) și (2<sup>1</sup>), care a pricinuit o vătămare ce necesită pentru vindecare îngrijiri medicale mai mari de 10 zile, precum și cea prevăzută la art. 181, săvârșite din culpă, se pedepesc cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă.

(2) Dacă fapta a avut vreuna din urmările prevăzute la art. 182 alin. (1) sau (2), pedeapsa este închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amenda.

(3) Când săvârșirea faptei prevăzute în alin. (1) este urmarea nerespectării dispozițiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii, ori pentru îndeplinirea unei anume activități, pedeapsa este închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amenda.

(4) Fapta prevăzută în alin. (2) dacă este urmarea nerespectării dispozițiilor legale sau măsurilor de prevedere arătate în alineatul precedent se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.

(4<sup>1</sup>) Dacă faptele prevăzute la alin. (3) și (4) sunt săvârșite de către o persoană care se află în stare de ebrietate, pedeapsa este închisoarea de la unu la 3 ani, în cazul alin. (3), și închisoarea de la unu la 5 ani, în cazul alin. (4).

(5) Pentru faptele prevăzute în alin. (1) și (3), acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. Împăcarea părților înlătură răspunderea penală.

(6) Pentru faptele prevăzute la alin. (2) și (4), împăcarea părților înlătură răspunderea penală

(4) Dacă urmările prevăzute în alin. (1)-(3) s-au produs față de două sau mai multe persoane, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

(5) Dacă nerespectarea dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere sau desfășurarea activității care a condus la comiterea faptelor prevăzute în alin. (1) și alin. (3) constituie prin ea însăși o infracțiune se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

(6) Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate

În noul Cod penal, vătămarea corporală din culpă este incriminată într-o variantă specială [art. 196 alin. (1)],<sup>4</sup> o variantă tip [art. 196 alin. (2)] și două variante agravate [art. 196 alin. (3) și alin. (4)]<sup>5</sup>.

Norma incriminatoare debutează, în conținutul său, cu o variantă specială a vătămării corporale din culpă, cea prevăzută de primul alineat. Potrivit acesteia, vătămarea corporală din culpă este infracțiunea ce constă în săvârșirea, din culpă, unei acțiuni sau inacțiuni prin care s-a pricinuit unei persoane o vătămare a integrității corporale sau a sănătății pentru a cărei vindecare au fost necesare îngrijiri medicale între 1 și 90 de zile, dacă fapta a fost săvârșită de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice ori a unei substanțe psihoactive<sup>6</sup> sau în desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși infracțiune. Evaluarea numărului de zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecare se realizează printr-o expertiză medico-legală. *Per a contrario*, dacă vătămarea corporală din culpă se comite de către o persoană care nu se află în vreuna dintre cele două împrejurări enumerate anterior (1. sub influența băuturilor alcoolice sau a unei substanțe psihoactive; 2. în desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși infracțiune) fapta nu va fi considerată infracțiune chiar dacă s-au produs victimei leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, care au necesitat, pentru vindecare 90 de zile de îngrijiri medicale. Totodată este necesar ca fapta în cauză să nu fi avut ca urmare o infirmitate, un prejudiciu estetic grav și permanent, avortul ori punerea în primejdie a vieții persoanei. Mai mult, chiar dacă fapta s-a săvârșit în vreuna dintre cele două împrejurări, iar victima nu a avut nevoie de nicio zi de îngrijiri medicale<sup>7</sup>, fapta nu va constitui infracțiune de vătămare corporală din culpă. Soluția se desprinde din dispozițiile variantei speciale. În plus, în aceeași dimensiune a numărului de îngrijiri medicale, dacă ne raportăm la dispozițiile art. 184 alin (1), (2) și (3) din Codul penal anterior, constatăm, de fapt, că avem de-a face cu o dezincriminare dacă nu sunt întrunite condițiile mai sus prezentate. Rațiunea acestor dezincriminări este dată de faptul că, în aceste situații, sancțiunea ce operează prin antrenarea răspunderii civile delictuale este nu numai necesară, dar și suficientă.<sup>8</sup> În considerarea celor menționate, tragem concluzia că sfera de aplicare a normei incriminatoare din noul Cod penal este mai redusă decât cea cuprinsă de legea penală anterioară.

<sup>4</sup> Calificarea acestei variante este dată de existența celor două condiții specifice în care se realizează elementul material.

<sup>5</sup> În doctrina juridică există autori care apreciază că vătămarea corporală din culpă este incriminată într-o variantă tip [art. 196 alin. (1)] și trei variante agravate [art. 196 alin. (2), (3) și (4)]. A se vedea, Vasile Dobrinou, Norel Neagu, *Drept Penal. Partea Specială. Teorie și practică judiciară. Conform noului Cod penal*, Universul Juridic, București, 2011, p. 57, Gheorghe Ivan, Mari-Claudia Ivan, *Drept Penal. Partea Specială conform noului Cod penal*, Ed. C.H. Beck, București, 2013, p. 78;

<sup>6</sup> Potrivit art. 241 din *Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a noului Cod penal* (M.Of. nr. 757 din 12 noiembrie 2012), prin substanțe psihoactive se înțelege substanțele stabilite prin lege, la propunerea Ministerului Sănătății.

<sup>7</sup> În doctrina juridică prin expresia *îngrijiri medicale* se înțelege tratamentul prescris de medic, în raport cu leziunea consecutivă violenței, în vederea vindecării. Numărul de îngrijiri medicale nu este echivalent cu numărul zilelor de spitalizare sau de concediu medical ori cu durata întregii perioade recuperatorii. Pentru mai multe detalii a se vedea, Valerian Cioclei, *Drept penal. Partea specială. Infracțiuni contra persoanei și infracțiuni contra patrimoniului*, Ed. C.H. Beck, București, 2013, p. 89

<sup>8</sup> G. Bodoroncea, V. Cioclei, I. Kuglay, L.V. Leftreache, T. Manea, I. Nedelcu, F-M. Vasile, *Codul Penal. Comentariu pe articole*, Ed. C.H. Beck, București, 2014, p. 406.

Câteva precizări, se impun, în legătură cu cele două condiții/împrejurări din primul alineat al articolului 196 NCP.<sup>9</sup> De la început trebuie făcută mențiunea că cele două împrejurări sunt cazuri distincte de existență a infracțiunii, iar nu cumulative. Cu privire la prima teză (persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice ori a unei substanțe psihoactive), aceasta are în vedere orice vătămare din culpă, nu numai pe cele săvârșite în cadrul accidentelor de circulație.<sup>10</sup> Gradul de intoxicare cu alcool este nesemnificativ, nefiind necesară o îmbibație alcoolică de peste 0,80g/l alcool pur în sânge. În cea de a doua teză (desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși infracțiune) vor intra acele infracțiuni care au o legătură nemijlocită cu fapta de vătămare cum ar fi: conducerea unui vehicul fără permis de conducere (art. 335 alin. 1); conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe (art. 336 alin. 1); o infracțiune privind protecția muncii, etc.<sup>11</sup>

Prin raportare la norma incriminatoare din Codul penal anterior (art. 184) sesizăm că în noul Cod penal faptele săvârșite în împrejurările de la art. 196 alin. (1) care au avut ca urmare imediată până la 10 zile de îngrijiri medicale și care în temeiul actualului text legal reprezintă infracțiune, nu erau incriminate prin dispozițiile Codului penal anterior. În acest sens constatăm o extindere a sferei de aplicare a încriminării, în raport cu legea penală anterioară.

În art. 196 alin (2) NCP avem o variantă tip care constă în fapta prin care s-a pricinuit integrității corporale sau sănătății o vătămare ce necesită pentru vindecare îngrijiri medicale mai mult de 90 de zile sau care a produs vreuna din următoarele consecințe: o infirmitate, un prejudiciu estetic grav și permanent, avortul, punerea în primejdie a vieții persoanei. În concret, acest alineat face trimitere la consecințele vătămării corporale de la art. 194 din actualul Cod penal. În cazul acestei variante fapta este tipică<sup>12</sup> chiar dacă inculpatul nu se află sub influența băuturilor alcoolice ori a unei substanțe psihoactive sau în desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși infracțiune. De asemenea, este necesar ca acțiunile sau inacțiunile vătămătoare să nu aparțină unei sfere reglementate, deoarece această ipoteză este prevăzută în prima variantă agravată. În cazul în care fapta vătămătoare a avut ca urmare imediată o infirmitate, un prejudiciu estetic grav și permanent ori punerea în primejdie a vieții unei persoane, numărul de îngrijiri medicale, în aceste situații, nu au nici-o relevanță.

Infracțiunea de vătămare corporală din culpă, pe lângă cele două variante analizate mai sus, prevede alte două variante agravate. Prima dintre acestea se referă la vătămarea corporală din culpă, comisă în condițiile variantei tip (art. 196 alin. 2) atunci când aceasta a fost săvârșită ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exercitiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități (art. 196 alin. 3). În caz contrar, în situația în care subiectul activ nemijlocit nu se află în exercitarea unei profesii sau meserii ori în îndeplinirea unei alte activități specifice, nu se justifică încadrarea faptei sale de vătămare corporală din culpă în această primă variantă agravată, ci corecta încadrarea a unei atare fapte fiind în art. 196 alin (2). Mai trebuie menționat că lipsa unei calificări profesionale nu împiedică aplicarea agravantei în discuție.<sup>13</sup> De

<sup>9</sup> Profesorul V.Cioclei le califică pe acestea ca fiind condiții atașate elementului material pentru realizarea laturii obiective. A se vedea, V.Cioclei, "Infracțiuni contra integrității corporale sau sănătății în noul Cod penal", *Supliment AUBD*, Ed. C.H.Beck, București, 2014, pp. 125-131. Alți autori le consideră circumstanțe sau condiții atașate subiectului activ nemijlocit. A se vedea, T. Toader, M-I. Michinici, A. Crisu-Ciocintă, M. Dunea, R. Răducanu, S. Rădulețu, *Noul Cod penal. Comentarii pe articole*, Ed. Hamangiu, 2014, pp. 344-346.

<sup>10</sup> Pentru mai multe detalii, a se vedea, G. Bodoroncea, V. Cioclei, I. Kuglay, L.V. Leftreache, T. Manea, I. Nedelcu, F-M. Vasile, *op.cit.*, pp. 405-408; V.Cioclei, *art. cit.*, pp. 125-131.

<sup>11</sup> *Ibidem*

<sup>12</sup> Cu privire la noțiunea de tipicitate a se vedea, C. Rotaru, "Definiția infracțiunii în noul Cod penal" în *Curierul Judiciar*, nr. 2/2014, pp. 96-99; Constantin Mitrache; Cristian Mitrache; *Drept penal. Partea generală. Conform noului Cod penal*, Universul Juridic, 2014

<sup>13</sup> Pentru mai multe detalii a se vedea, V. Cioclei, *Drept penal. Partea specială. Infracțiuni contra persoanei și infracțiuni contra patrimoniului*, Ed. C.H. Beck, București, 2013, p. 116; Gheorghe Ivan, Mari-Claudia Ivan, *op.cit* pp. 78-82; Vasile Dobrinoiu, Norel Neagu, *op.cit.*, pp. 57-60

asemenea, este necesar ca prin acte normative să fie stabilite reguli pentru exercitarea profesiei, meseriei sau activității și fapta să fie săvârșită în exercitarea profesiei, meseriei sau activității, cu nerespectarea dispozițiilor sau măsurilor de prevedere respective.<sup>14</sup> Dacă autorul faptei se află la momentul comiterii actelor de violență sub influența băuturilor alcoolice ori a unei substanțe psihoactive, aceste aspecte vor fi luate în calcul la individualizarea pedepsei. În schimb dacă nerespectarea dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere sau desfășurarea activității care a condus la comiterea vătămării corporale din culpă constituie prin ea însăși o infracțiune se vor aplica regulile privind concursul de infracțiuni. Cea de a doua variantă agravată cuprinsă în art. 196 alin (4) NCP reține vătămarea corporală din culpă, săvârșită fie în condițiile variantei speciale ori a variantei tip, fie în condițiile primei variante agravate, vătămarea corporală fiind comisă față de două sau mai multe victime. Pluralitatea de victime determină reținerea acestei variante agravate, spre deosebire de reglementarea anterioară, în temeiul căreia pluralitatea de victime determina reținerea unui concurs format din tot atâtea infracțiuni câte persoane au fost vătămate. Limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime în cazul în care urmările faptei s-au produs asupra a două sau mai multe persoane. În acest caz, fapta constituie infracțiune complexă. S-a înlăturat astfel incoerența din legea anterioară, care consacra o unitate de infracțiune atunci când au fost ucise din culpă două sau mai multe persoane și o pluralitate de infracțiuni atunci când acestea au fost doar vătămate. Menținerea acestei inconsecvențe ar fi putut conduce la sancționarea mai severă a autorului vătămării din culpă a mai multor persoane față de situația autorului unei ucideri din culpă comise în condiții similare.<sup>15</sup> Doctrina juridică a mai adăugat că această variantă se va reține atunci când este vorba despre producerea urmărilor specifice în privința fiecărei dintre victime. În caz contrar, nu se va reține această agravantă în ipoteza în care una dintre victime a avut nevoie pentru vindecare de 120 de zile de îngrijiri medicale, iar cea de-a doua de 40 de zile, condițiile specifice nefiind îndeplinite în privința celei de-a doua persoane vătămate.<sup>16</sup>

Potrivit alin. (5) al art. 196 NCP, dacă nerespectarea dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere sau desfășurarea activității care a condus la comiterea faptelor prevăzute în alin. (1) și alin. (3) constituie prin ea însăși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni. Prin această dispoziție se înlătură divergențele din doctrină și jurisprudență, ce au existat sub imperiul Codului penal anterior, privind reținerea în această situație a unei infracțiuni complexe sau a unui concurs de infracțiuni.<sup>17</sup> Spre deosebire de legea penală anterioară, putem observa că în noul Cod penal starea de ebrietate nu mai constituie un element agravant, ci urmează să fie valorificată în cadrul variantei speciale a infracțiunii de vătămare corporală din culpă.

Ca element de noutate, în prezent, acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate (art. 196 alin. 6) în cazul tuturor variantelor prevăzute de textul legal, cu consecința imposibilității împăcării. Prin excepție, potrivit art. 199 alin. (2) NCP, cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 196 NCP săvârșită asupra membrilor de familie, acțiune se poate pune în mișcare și din oficiu, iar împăcarea înlătură răspunderea penală. În cazul în care subiectul pasiv al infracțiunii este o persoană lipsită de capacitate de exercitiu ori cu capacitate de exercitiu restânsă, dar care nu este membru de familie, acțiunea penală poate fi pusă în mișcare și din oficiu, în temeiul art. 157 alin. (4)

<sup>14</sup> *Ibidem*

<sup>15</sup> Expunere de motive la Proiectul de lege privind Codul penal (Legea nr. 286/2009), Ed. C.H.Beck, 2009, p. 38

<sup>16</sup> V. Dobrinioiu, M.A. Hotca, M. Gorunescu, M. Dobrinioiu, I. Pascu, I. Chis, C. Păun, N. Neagu, M.C. Sinescu, *Noul Cod penal comentat. Partea specială*. Volumul II, Universul Juridic, București, 2012, pp. 57-61.

<sup>17</sup> În reglementarea anterioară a fost nevoie de un recurs în interesul legii care să confirme această regulă a concursului de infracțiuni. A se vedea, *Decizia nr. 26/2009* (M. Of. nr. 284 din 30 aprilie 2010) privind examinarea recursului în interesul legii, cu privire la problema încadrării juridice a faptei conducătorului de autovehicul sau tramvai având o imbibație alcoolică peste limita legală, care a produs o vătămare corporală din culpă, în concurs de infracțiuni sau într-o singură infracțiune complexă. Instanța supremă a desprins din spetă trei posibile soluții. Pentru mai multe detalii a se vedea, Voicu Pușcașu, *Noul Cod penal adnotat*, Ed. Hamangiu, 2014, pp. 428-432

NCP, însă împăcarea nu este posibilă deoarece aceasta este prevăzută de lege numai pentru membrii de familie.

### **Câteva reflecții cu privire la cauza aflată pe rolul ICCJ pentru dezlegarea unei chestiuni de drept<sup>18</sup>**

Înalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ) a fost sesizată de instanțele judecătorești (Tribunalul București) pentru dezlegarea unei chestiuni de drept care ridică următoarea problemă: dacă infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 184 alin. (2) teza I (fapta a avut vreuna din urmările art. 182 alin. 1) și alin. (4) din Codul penal anterior își găsește corespondentul în infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin. (2) și (3) din actualul Cod penal sau, dimpotrivă, este dezincriminată?

Conform încheierii din 2 decembrie 2014 pronunțată de Tribunalul București, Secția I penală, în linii generale, prezentăm următoarea situație de fapt și de drept:

În anul 2013, petentul a fost condamnat definitiv pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 184 alin. (2) și (4) Codul penal anterior, fapta constând în aceea că petentul, conducând imprudent autoturismul, a accidentat pe trecerea de pietoni o persoană, producându-i leziuni ce au necesitat spre vindecare 80-90 de zile de îngrijiri medicale.

Cu privire la condamnarea sus-menționată, petentul a formulat o contestație la executare, solicitând să se constate că fapta, în raport cu modalitatea de comitere și numărul de zile de îngrijiri medicale, a fost dezincriminată.

Judecătoria sectorului 5 a respins ca neîntemeiată contestația, opinând că fapta nu a fost dezincriminată și motivând, printre altele, că: „...ținând cont de aceleași criterii și de numărul de îngrijiri medicale cauzate de leziunile victimei, respectiv 80-90, instanța a avut în vedere faptul că sunt întrunite condițiile de incriminare reglementate de alin. 2 ale art. 196 N. C. pen., fapta regăsindu-se în dispozițiile art. 194 alin. 1 N. C. pen., distincția dintre dezincriminarea infracțiunii și subzistența infracțiunii reprezentând-o tocmai limita maximă de 90 zile îngrijiri medicale – a se vedea *Noul Cod penal comentat, Partea generală*, Ediția a II-a, revăzută și adăugită, Mihai Adrian Hotcă ș.a.”

Împotriva hotărârii sus-menționate, petentul a exercitat calea de atac a contestației reafirmând că fapta a fost dezincriminată.

Tribunalul București, investit cu soluționarea contestației, a exprimat un punct de vedere contrar judecătoreiei, apreciind în esență că fapta a fost dezincriminată, dar a considerat, în același timp, că există o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei și, ca urmare, a solicitat ICCJ să pronunțe o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu problemei de drept.

În situația dată, având în vedere că numărul de zile de îngrijiri medicale nu depășește 90 de zile, fapta nu se încadrează în dispozițiile art. 194 NCP, prin care este incriminată vătămarea corporală. Textul art. 194 alin. (1) lit. b) se referă cât se poate de limpede la leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, care au necesitat, pentru vindecare, mai mult de 90 de zile de îngrijiri medicale (adică cel puțin 91 de zile, nu și 90 de zile)<sup>19</sup>. Ca atare, fapta nu se încadrează nici în dispozițiile art.

<sup>18</sup> Pentru mai multe detalii a se vedea: (<http://www.scj.ro/CMS/0/PublicMedia/GetIncludedFile?id=16980>), pagina oficială a ICCJ, accesat la data de 20.02.2015. Înalta Curte de Casație și Justiție se va pronunța asupra problemei de drept, în data de 04.03.2015. Între timp, Ministerul Public și-a exprimat propria poziție cu privire la speta în cauză: ([http://www.mpublic.ro/concluzii\\_hp/2015/c3.pdf](http://www.mpublic.ro/concluzii_hp/2015/c3.pdf)), pagina oficială a Ministerului Public, accesat la data de 20.02.2015.

<sup>19</sup> V. Cioelei, “Vătămarea corporală din culpă. Raportul dintre vechiul și noul Cod penal. Dezincriminare parțială” în *Revista de note și studii juridice (RNSJ)*. Articolul poate fi accesat : (<http://www.juridice.ro/360077/vatamarea-corporala-din-culpa-raportul-dintre-vechiul-si-noul-cod-penal-dezincriminare-parțiala.html>) consultat la data de 21.02.2015

196 alin. (2) NCP privind vătămarea corporală din culpă, dispoziții care fac trimitere la art. 194 alin. (1) NCP.

În privința art. 184 alin. (2) teza I (...îngrijiri medicale mai mult de 60 de zile) și alin. (4) din Cod penal anterior, în comparație cu art. 196 alin. (2) și (3) din noul Cod penal, se poate afirma că au fost dezincriminate numai acele fapte care au produs vătămări ce au necesitat pentru îngrijire între 61 de zile și 90 de zile, inclusiv. Rămân incriminate acele fapte care au produs vătămări ce necesită mai mult de 90 de zile de îngrijiri medicale (începând cu 91 de zile). Prin urmare, concluzia, la care a ajuns profesorul Cioclei și la care achiesăm, este că succesiunea de texte a generat o dezincriminare parțială.<sup>20</sup>

În privința faptei, din speța în cauză, prin care au fost produse victimei leziuni ce au necesitat spre vindecare 80-90 de zile de îngrijiri medicale, în aceeași notă susținem și noi că aceasta a fost dezincriminată prin intrarea în vigoare a noului Cod penal. În cauză sunt incidente dispozițiile art. 4 NCP în coroborare cu prevederile art. 3 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a noului Cod penal.<sup>21</sup>

### Concluzii

Pe baza celor expuse anterior, dispozițiile art. 196 din noul Cod penal reconfigurează reglementarea infracțiunii de vătămare corporală din culpă în raport cu vechile dispoziții ale art. 184 din Codul penal anterior, modificând și sfera de aplicare a normei incriminatoare. Fără îndoială, în ciuda unor contestări doctrinare,<sup>22</sup> actuala reglementare reprezintă o evoluție în materie, în acord cu condițiile de dezvoltare ale societății umane. Noul Cod penal ține seama nu numai de nevoile actuale ale societății românești, dar și de tendințele viitoare, precum și de cerințele de armonizare a legislațiilor naționale ale statelor membre ale Uniunii Europene.

### Bibliografie

1. Bodroncea G.; Cioclei V.; Kuglay I.; Lefterache L.V.; Manea T.; Nedelcu I.; Vasile F.-M.; *Codul Penal. Comentariu pe articole*. Ed. C.H. Beck, București, 2014
2. Bogdan, Sergiu (coordonator); Serban D.A.; Zlati G.; *Noul Cod Penal. Perspectiva clujeană*, Universul Juridic, București, 2014
3. Boroș, Alexandru; *Drept Penal. Partea Specială*. Editia a II-a, Ed. C.H. Beck, București, 2014

---

<sup>20</sup> *Ibidem*

<sup>21</sup> *Ibidem*

<sup>22</sup> George Antoniu, "Noul Cod penal. Reflecții asupra infracțiunilor contra persoanei" în *Revista de Drept Penal*, nr. 4/2013, pp. 11-25; Constantin Duvac, "Infracțiunile contra persoanei din perspectiva noului Cod penal și a Codului penal în vigoare" în *Revista de Drept Penal*, nr. 4/2012, pp. 38-55

4. Cioclei V.; *Drept penal. Partea specială. Infrațiuni contra persoanei și infrațiuni contra patrimoniului*, Ed. C.H. Beck, București, 2013
5. Constantinescu V.; Udroi M.; *Noul Cod penal. Codul penal anterior. Presentare comparativă*, Ed. Hamangiu, București, 2014
6. Diaconescu, Horia; Răducanu, Ruxandra, *Infrațiuni contra vieții, integrității sau sănătății persoanei*, Ed. C.H. Beck, București, 2014
7. Dobrinioiu, Vasile; Neagu, Norel; *Drept Penal. Partea Specială. Teorie și practică judiciară. Conform noului Cod penal*, Universul Juridic, București, 2011
8. Dobrinioiu, Vasile; Hotca, Mihai Adrian și colaboratorii; *Noul Cod penal comentat. Partea specială. Volumul II*, Universul Juridic, București, 2012
9. Hotca, Mihai Adrian (coordonator) și colaboratorii, *Noul Cod penal. Note. Corelații. Explicații*, Ed. C.H.Beck, București, 2014
10. Ivan, Gheorghe; Ivan Mari-Claudia, *Drept Penal. Partea Specială conform noului Cod penal*, Ed. C.H. Beck, București, 2013
11. Mitrache, Constantin; Mitrache, Cristian; *Drept penal. Partea generală. Conform noului Cod penal*, Universul Juridic, 2014
12. Pușcașu, Voicu, *Noul Cod penal adnotat*, Ed. Hamangiu, București, 2014
13. Toader, Tudorel și colaboratorii, *Noul Cod penal. Comentarii pe articole*, Ed. Hamangiu, București, 2014
14. Vlăsceanu, Adina; Barbu, Alina; *Noul Cod penal comentat prin raportare la Codul penal anterior*, Ed. Hamangiu, București, 2014
15. Voicu, Corina; Uzlău A.S.; Moroșanu, Raluca; *Noul Cod penal. Ghid de aplicare pentru practicieni*, Ed. Hamangiu, București, 2014

#### Articole de specialitate:

1. Antoniu, George; “ Noul Cod penal. Reflecții asupra infracțiunilor contra persoanei” în *Revista de Drept Penal*, nr. 4/2013, pp. 11-25
2. Cioclei V.; “Infrațiuni contra integrității corporale sau sănătății în noul Cod penal”, *Supliment AUBD*, Ed. C.H. Beck, 2014, pp. 125-131
3. Cioclei V.; ” Infracțiunile contra persoanei în noul Cod penal – principalele modificări față de reglementarea actuală” în *Curierul Judiciar*, nr. 11/2012, pp. 677-690
4. Cioclei V.; “Vătămarea corporală din culpă. Raportul dintre vechiul și noul Cod penal. Dezincriminare parțială.”, în *Revista de note și studii juridice (RNSJ)*. Articolul poate fi accesat pe ([www.juridice.ro](http://www.juridice.ro) )
5. Duvac, Constantin; ”Infracțiunile contra persoanei din perspectiva noului Cod penal și a Codului penal în vigoare” în *Revista de Drept Penal*, nr. 4/2012, pp. 38-55
6. Rotaru, Cristina; ”Definiția infracțiunii în noul Cod penal”, în *Curierul Judiciar*, nr. 2/2014, pp. 96-99

#### Site-uri:

1. Pagina oficială a ICCJ, [www.scj.ro](http://www.scj.ro)
2. Pagina oficiala a Ministerului Public, [www.mpublic.ro](http://www.mpublic.ro)
3. Pagina oficială a Ministerului Justiției, [www.just.ro](http://www.just.ro)